



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj Pr-375/2017-21

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Mariji Predovan Matoković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari prvotuzitelja Josipa Juričića iz Delnica, Goranska 17, OIB: 49163096217, drugotuzitelja Saše Nikole iz Delnica, Frana Supila 167, OIB: 98320200711, trećetuzitelja Sigfrida Nikole iz Delnica, Kralja Petra Krešimira IV 19, OIB: 51191233004, četvrtotuzitelja Branimira Radunovića iz Delnica, Frana Supila 158, OIB: 37643639101, petotuzitelja Igora Špoljarića iz Ravne Gore, Kupjak 85, OIB: 44976004802 i šestotuziteljice Jadranke Zanoškar-Radošević iz Fužina, Banovina 3b, OIB: 94812474337, svi zastupani po punomoćniku Miljenku Marincelu, odvjetniku iz Delnica protiv tuženika SETTING – INŽENJERINGA d.o.o. u stečaju, Trnovec, Gospodarska 1, OIB: 30302546951, zastupanog po stečajnog upraviteljici Lilijani Augustin, a ova po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku iz Rijeke, radi utvrđivanja osporenih tražbina, nakon glavne javne rasprave, zaključene 6. rujna 2019., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika stečajne upraviteljice tuženika, objavljene 20. rujna 2019.,

### presudio je

1. Utvrđuje se da postoji tražbina prvotuzitelja Josipa Juričića u iznosu od 169.234,55 kn, tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red.
2. Utvrđuje se da postoji tražbina drugotuzitelja Saše Nikole u iznosu od 82.182,50 kn, tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red, dok se s preostalim dijelom tužbeni zahtjev odbija kao neosnovanim za iznos od 126,99 kn.
3. Utvrđuje se da postoji tražbina trećetuzitelja Sigfrida Nikole u iznosu od 241.252,87 kn, tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red, dok se s preostalim dijelom tužbeni zahtjev odbija kao neosnovanim za iznos od 50.000,00 kn.
4. Utvrđuje se da postoji tražbina četvrtotuzitelja Branimira Radunovića u iznosu od 2.492,00 kn, tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red.
5. Utvrđuje se da postoji tražbina petotuzitelja Igora Špoljarića u iznosu od 20.907,00 kn, tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red, dok se s preostalim dijelom tužbeni zahtjev odbija kao neosnovanim za iznos od 2.200,00 kn.

6. Utvrđuje se da postoji tražbina šestotužiteljice Jadranke Zanoškar-Radošević u iznosu od 10.833,50 kn, tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red.

7. Nalaže se tuženiku da prvotužitelj, drugotužitelj, trećetužitelj, četvrtotužitelj, petotužitelj i šestotužiteljici nadoknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 75.000,00 kn, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

Tužitelji u tužbi navode kako je u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom doneseno rješenje posl.br. St-1109/2016-13 od 3. studenoga 2017. kojim se tužitelje upućuje na parnicu iz razloga što je stečajni upravitelj osporio u cijelosti tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 529.228,87 kn. Citirano rješenje da je istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 6. studenoga 2017.. Navedeni iznos tuženik da tužiteljima duguje po osnovi putnih naloga na način specificiran u tužbenom zahtjevu. Na kraju navodi da su svi putni nalozi ispostavljeni nakon obavljenog posla, da su uredno ispunjeni, odobreni po ovlaštenoj osobi i evidentirani u poslovnim knjigama tuženika. Slijedom navedenog, da je neosnovan navod stečajne upraviteljice da nema dokaza za navedeno. Predlaže usvajanje tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, uz naknadu parničnog troška.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja sud je proveo dokaz uvidom u cjelokupnu materijalnu dokumentaciju priležecu spisu, kao i u spis Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1109/2016, te je proveden dokaz saslušanjem trećetužitelja Sigfrida Nikole (list 211-212 spisa).

Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje osnovanosti osporenih tražbina u stečaju iz osnove putnih naloga.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list" SFRJ 4/77, 36/77, 36/80, 36/80, 43/52, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91; "Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08 - Isp., 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) ovaj sud utvrđuje da su tužbeni zahtjevi tužitelja osnovan.

Među strankama nije sporno da su tužitelji bili u radnom odnosu kod tuženika nad kojim je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 14 St-1109/2016-17 od 3. srpnja 2017. otvoren stečajni postupak. Nadalje, nesporno je da su tužitelji u stečajnom postupku prijavili svoje tražbine, kao i činjenica da su rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 14 St-1109/2016-36 od 3. studenoga 2017. (list 185-193 spisa) osporene tražbine viših isplatnih redova: prvi viši isplatni red i to tražbina prvotužitelja u neto iznosu od 401.176,45 kn, tražbina drugotužitelja u neto iznosu od 82.182,51 kn, tražbina trećetužitelja u neto iznosu od 468.484,11 kn, tražbina četvrtotužitelja u neto iznosu od 69.638,00 kn, tražbina petotužitelja u neto iznosu od 20.907,00 kn i tražbina šestotužiteljice u neto iznosu od 160.443,50 kn. U konačnici, nesporna je činjenica da su tražbine tužitelja osporene zbog nedostatka dokaza.

Sporno je je li predmetna tužba preuranjena, te posljedično tome treba li ju kao takvu odbaciti.



Odredbom čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da sud, na temelju tablice ispitanih tražbina, donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Nadalje, odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je st. 3. istog članka propisano da ako su osporene tražbine radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudom, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima.

Konačno, odredbom čl. 267. st. 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Dakle, rok za podnošenje tužbe radi utvrđenja osporene tražbine prekluzivne je naravi.

U ovom konkretnom slučaju tužba je podnesena prije nastupa pravomoćnosti rješenja u upućivanju na parnicu obzirom da je citirano rješenje svojstvo pravomoćnosti steklo 24. studenoga 2017. (klauzula pravomoćnosti prileži na listu 202 spisa), dok je tužba podnesena 20. studenoga 2017..

Nadalje, prema odredbi čl. 167. SZ-a stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Prema odredbi čl. 257. st. 1. SZ-a stečajni vjerovnici prijavu svojih tražbina podnose stečajnom upravitelju.

Prema odredbi čl. 260. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika pozvati da protiv stečajnog dužnika pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, svoje tražbine prema stečajnom dužniku, u ovom slučaju tuženiku, stečajni vjerovnici, u ovom konkretnom slučaju tužitelji, mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku i to prijavom tražbine stečajnom upravitelju.

Ovdje se ističe kako je odredbom čl. 138. st. 1. SZ-a propisano da u tražbine višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, dok je odredbom čl. 257. st. 3. SZ-a propisano da se tražbine vjerovnika viših isplatnih redova uvijek prijavljuje, a tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova samo na poseban poziv suda (st. 5.).

U odnosu na prigovor tuženika da iz sadržaja spisa ne proizlazi da bi tužitelji bili u radnom odnosu kod tuženika napominje se da upravo iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci

poslovni broj 14 St-1109/2016-36 od 3. studenoga 2017. proizlazi da su tražbine tužitelja utvrđene kao tražbine viših isplatnih redova, slijedom čega je dani prigovor neosnovan.

Nadalje, odredbom čl. 257. st. 3. SZ-a propisano je da će stečajni upravitelj sastaviti popis tražbina svih radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je u obvezi iskazati u bruto i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka, dok je odredbom st. 4. istog članka propisano da ako radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu sa st. 3. ovoga članka.

Iz sadržaja ove odredbe proizlazi da je uloga stečajnog upravitelja pomoći radnicima u sastavljanju prijave, s tim da radnici mogu podnijeti samostalnu prijavu, a ako to ne učine, smatra se da je tražbina prijavljena u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj. Dakle, za razliku od ostalih stečajnih vjerovnika, radnici su u povoljnijem položaju obzirom da i u slučaju kada ne prijave svoju tražbinu, smatra se da su tražbinu prijavili u skladu sa zakonom.

Slijedom navedenog, sud prihvaća iskaz trećetužitelja kao stranke u dijelu u kojem navodi (list 211-212 spisa) da je dužnost stečajnog upravitelja sastaviti popis svih tražbina i dati ih na potpis radnicima, što u konkretnom slučaju nije napravljeno, već su tužiteljima tražbine po osnovi putnih naloga osporene, uz obrazloženje da nema dokaza.

Imajući u vidu naprijed navedeno, stav je ovoga suda kako postoje tražbine tužitelja prema tuženiku s osnova putnih naloga, obzirom da su isti dokumentirani materijalnom dokumentacijom u spisu i iskazom trećetužitelja kao stranke, slijedom čega je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev i presuditi kao u točki 1. izreke presude.

U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva proveden je dokaz u materijalnu dokumentaciju u spisu, konkretno bruto bilancu, temeljnice i kartice partnera s lista 10-175 spisa, izdanu po tuženiku, čiju vjerodostojnost tuženik tijekom postupka nije osporavao.

Tako je u odnosu na prvotužitelja Josipa Juričića utvrđeno da postoji tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red u iznosu od 169.234,55 kn neto i to sukladno dokumentaciji s lista 26-28 i 119-175 spisa. Iz navedenog proizlazi da je prvotužitelj odustao od prava na vođenje parnice za iznos preko 169.234,55 kn do iznosa od 401.176,45 kn, koji je osporen.

U odnosu na drugotužitelja Sašu Nikolu uvidom u spisu priležuću dokumentaciju (list 25-26 spisa) utvrđeno je da postoji tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red u odnosu na tuženika u iznosu od 82.182,51 kn, dok je s preostalim dijelom zahtjeva odbijen kao neosnovanim, obzirom da mu je upravo tražbina u tom iznosu osporena od strane stečajnog suca.

U odnosu na trećetužitelja Sigfrid Nikolu uvidom u spisu priležuću dokumentaciju (list 28-30 i 59-118 spisa) utvrđeno je da postoji tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red u odnosu na tuženika u iznosu od 241.252,87 kn, dok je s preostalim dijelom zahtjeva odbijen kao neosnovanim, obzirom da ne proizlazi dokazanim iz stanja spisa.

U odnosu na četvrtotužitelja Branimira Radunovića uvidom u spisu priležuću dokumentaciju (list 54-57 spisa) utvrđeno je da postoji tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red u odnosu na tuženika u iznosu od 2.492,00 kn. Kako je upravo taj iznos



naveden kao iznos pripadajuće tražbine i kako njegova osnovanost proizlazi iz spisu priležućih dokaza, to proizlazi da je odustao od prava na vođenje parnice za iznos preko 2.492,00 kn do iznosa od 69.638,00 kn, koji je osporen.

U odnosu na petotuzitelja Igora Špoljarića uvidom u spisu priležuću dokumentaciju (list 35-53 spisa) utvrđeno je da postoji tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red u odnosu na tuženika u iznosu od 23.107,00 kn, međutim kako je istom rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci osporena tražbina u iznosu od 20.907,00 kn, to je isti odbijen s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva.

U odnosu na šestotuziteljicu Jadranku Zanoškar-Radošević uvidom u spisu priležuću dokumentaciju (list 30-31 spisa) utvrđeno je da postoji tražbina viših isplatnih redova – prvi viši isplatni red u odnosu na tuženika u iznosu od 13.605,50 kn, međutim kako ista tužbenim zahtjevom traži utvrđenje tražbine u iznosu od 10.833,50 kn, to proizlazi da je odustala od prava na vođenje parnice za iznos preko 10.833,50 kn do iznosa od 160.443,50 kn, koji je osporen.

Pozivom na odredbu čl. 300. ZPP-a sud je odbio preostale dokazne prijedloge tužitelja i tuženika smatrajući da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno i da provođenje ostalih dokaza ne bi pridonijelo potpunijem utvrđenju istog, uz napomenu da sud nije prihvatio prijedlog tužitelja radi saslušanja u svojstvu svjedoka stečajne upraviteljice tuženika obzirom da je isti dan nakon zaključenja prethodnog postupka u kojoj fazi nije dozvoljeno predlagati nove dokaze, osim ako je stranka iste objektivno bila spriječena predložiti, a što tužitelji ne tvrde (čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1., čl. 284. st. 3. i čl. 299. st. 1. i 2. ZPP-a).

Odluka o parničnim troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1., u svezi s čl. 155. ZPP-a, imajući u vidu uspjeh tužitelja u sporu i opravdane troškove nastale sudjelovanjem kvalificiranog punomoćnika na strani istog, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova na rad odvjetnika (dalje Tarifa). Dosuđeni trošak sastoji se od troška sastava tužbe (5.000,00 kn; Tbr. 7. t. 1. Tarife, u svezi s Tbr. 36. Tarife), troška zastupanja na ročištima održanim 11. rujna i 22. studenoga 2018., 18. siječnja, 11. ožujka, 7. svibnja, 8. srpnja i 6. rujna 2019. (5.000,00 kn x 7; Tbr. 9. t. 1. Tarife, u svezi s Tbr. 36. Tarife), što ukupno iznosi 60.000,00 kn, odnosno uvećano za trošak PDV-a po stopi od 25% (15.000,00 kn) 75.000,00 kn.

U Rijeci 20. rujna 2019.

Sudac

Marija Predovan Matoković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove odluke dopuštena je žalba koja se može podnijeti u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa odluke.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.



Za točnost opravka-ovlašteni službenik:  
Suzana Turina